

## **LAUSUNTO, Mikko Nurminen**

Viitteet: Eduskunnan oikeusasiamiehen lausuntopyyntö EOAK/5238/2022  
PRIDno-2022-6616

Kuten kanteessakin esitetään, vuoropuhelu on ollut mittavaa, eikä väärinymmärryksiltäkään ole todennäköisesti vältytty. Yli kahden vuosikymmenen maankäytön suunnittelun kokemuksen perusteella olen kuitenkin pyrkinyt antamaan kaiken mahdollisen tiedon ja taidon sitä tarvitsevien kuntalaisten ja päätöksentekijöiden käyttöön ja tuomaan esille eri rooleissa toimivien henkilöiden oikeuden, vastuut ja velvollisuudet. Maanomistajien osalta pohdinta maaomaisuutensa käyttömahdollisuuksista voi myös tarkoittaa, että edellä mainittua vuoropuhelua käytäessä viranhoidaja esittää arvion, että mahdollisen rakennuspaikan perustamiseksi jätetyn suunnittelutarveratkaisuhakemuksen päätösesitys tulisi olemaan kielteinen, muutoksenhakumenettelyssä lautakuntaesittely tulisi myöskin olemaan kielteinen ja jopa oikeuskäsittelyyn liittyvät kaupungin lausuntoesitykset tulisivat olemaan kielteisiä. Pitkälle menevä perusteltu arvio menettelyn mahdollisuuksista ei kuitenkaan ole asiakkaan päätöksenteon ohjausta, varsinkaan kun samalla esitetään muut mahdollisuudet edistää asiaa muun muassa siten, että kaupungin maankäyttöpoliittisia linjauksia muutetaan ja suunnitteluvalmiutta edistetään.

Asiaa on edistetty omasta ja muiden viranhoidtajien puolesta niin hyvin kuin kaupungin toimielinten päätösvallassa ja maankäyttöpoliittisten linjausten mukaisessa maankäytön suunnittelussa on ollut mahdollista. Kaupungin harjoittama pitkäjänteinen maapolitiikka, kaavoitus ja rakennusjärjestys eivät ole viranhoidtajien päätösvallassa. Viranhoidtajien valmistelemat suunnittelutarveratkaisut ja poikkeamiset tulevat perustua säädöksiin ja tasapuoliseen kohteluun, eikä kaupungin linjauksista voi perusteettomasti poiketa.

En kertaakaan kyseiseen kiinteistöön kohdistuneita hankkeita ja niiden vaiheita, vaan totean yleisesti kaupungin suhtautuneen niihin kaikilla tasoilla hyvin myötämielisesti ja tehneen mittavia menettelyitä luvittamisen mahdollistamiseksi. Kanteen tekijä on saanut kaiken, mitä kaupungilta on halunnut, eikä kanteessa esitettyä epärehellisyyttä tai asiattomuutta voi katsoa tapahtuneen.

Porissa 4.1.2023

Mikko Nurminen  
kaupunginarkkitehti, rakennusvalvontayksikön päällikkö  
arkkitehti SAFA